

DOS DEMANDAS DE RECLAMACIÓN DE INDEMNIZACIÓN POR RETRASOS AÉREOS DE UNA COMPAÑÍA AÉREA EUROPEA



www.globaleconomistjurist.com

info@globaleconomistjurist.com

SUMARIO

1. El caso
 - a. Supuesto de hecho
 - b. Objetivo. Cuestión planteada
 - c. La estrategia del Abogado
2. El procedimiento judicial
 - a. Partes
 - b. Peticiones realizadas
 - c. Argumentos
 - d. Documental aportada
 - e. Estructura procesal
 - f. Resolución judicial
3. Jurisprudencia relacionada con el caso
4. Documentos jurídicos de este caso
 - a. Documentos originales presentados en el juzgado
 - b. Formularios jurídicos relacionados con este caso
5. Biblioteca
 - a. Libros
 - b. Artículos jurídicos
6. Casos relacionados
7. Formulario: Demanda de juicio verbal

EL CASO

Supuesto de hecho

Madrid, 31-07-2015

La compañía aérea FRITING es demandada por diversos pasajeros debido al retraso injustificado de un vuelo con salida desde San Petersburgo (Rusia) y con destino París (Francia). Este retraso hizo que los pasajeros perdieran el vuelo enlace que los llevaría desde París a Madrid. Los pasajeros llegaron a Madrid el día siguiente a lo previsto.

Objetivo. Cuestión planteada

Los pasajeros afectados por el retraso quieren obtener una indemnización de la compañía aérea.

La estrategia. Solución propuesta

La estrategia del abogado que defiende los dos procesos es obtener una compensación por parte de la compañía aérea debido al retraso de 14 horas para que los demandantes llegaran a su destino, y alegando el incumplimiento de la normativa de transporte aéreo tanto a nivel nacional como internacional por parte de la compañía aérea.

EL PROCEDIMIENTO JUDICIAL

Orden Jurisdiccional: Civil

Juzgado de inicio del procedimiento: Juzgado de lo Mercantil de Madrid.

Tipo de procedimiento: Juicio verbal

Fecha de inicio del procedimiento: 31-07-2015

Partes

Parte demandante:

- Dña. María, Dña. Carmen, Dña. Juana, Dña. Esther, D. Alberto, D. Gabriel y D. Julián.

Parte demandada:

- Compañía aérea FRITING

Peticiones realizadas

Parte demandante:

- Los actores piden que se les indemnice económicamente por el retraso de su llegada a Madrid por culpa del retraso del vuelo con ruta San Petersburgo (Rusia)- París (Francia).
- Cada perjudicado pide una indemnización de 600 euros en base a que la aerolínea demandada incumplió el contrato de transporte de viajeros al no respetar los horarios establecidos previamente, imposibilitándoles acceder al enlace y llegar al destino en el tiempo contratado, y sin proporcionar además el impreso previsto legalmente para estas circunstancias.
- Por lo tanto, resulta de plena aplicación el Reglamento 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo de fecha 11 de febrero de 2004, por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos. Dicha norma y la Jurisprudencia imperante establecen que en caso de grandes retrasos procede la aplicación de las compensaciones de los artículos 7 y 8 de dicho Reglamento. En consecuencia, al tratarse de un retraso de más de cuatro horas entre un País no comunitario (Rusia) y España, y siendo la distancia de más de 1.500 Kilómetros (3.194,36 kms), procede una compensación de 600 € conforme a lo señalado en el artículo 7.1.c) del Reglamento 261/2004.

Argumentos

Parte demandada:

- La compañía aérea anunció vía email el retraso del vuelo destino París (Francia), pero no dio explicación alguna.

Documental aportada

La parte demandante en su demanda aportó los siguientes documentos:

- Email itinerario y horarios de los vuelos.
- Correo electrónico de la compañía aérea adelantando el vuelo 45 minutos.
- Resguardo de la tarjeta de embarque de San Petersburgo a París.
- Documentos informativos obtenidos de la red para acreditar la distancia entre los Aeropuertos de París.
- Debido al retraso del vuelo les proporcionan alojamiento en París.
- Tarjeta de embarque de París a Madrid, con un retraso de llegada de 14 horas.
- Contestación a la reclamación que habían interpuesto en el aeropuerto de San Petersburgo.
- Documento acreditativo de la distancia en Kilómetros entre San Petersburgo y Madrid

Estructura procesal

En estos casos, se prefiere la satisfacción extraprocesal de los intereses de los demandantes antes que llevar a cabo un procedimiento judicial completo. En este caso, los demandantes fueron satisfechos extrajudicialmente, por lo que desistieron de su petición en el Juzgado de lo Mercantil de Madrid.

Resolución Judicial

Fecha de la resolución judicial: 07-09-2015

Fallo o parte dispositiva de la resolución judicial:

Se declara terminado el procedimiento de juicio verbal seguido a instancia de los demandantes interesados y afectados por el retraso de un vuelo, contra la compañía aérea FRITING, que se archivará sin imposición de costas.

Esta resolución puede ser recurrible en revisión.

FRITING se compromete a pagar al pasajero una suma de 600 euros (SEISCIENTOS EUROS) (“suma del acuerdo”). La suma del acuerdo se abonará en el transcurso de 20 días hábiles a partir de la fecha en que se acredite a la compañía (a través del correo electrónico) que el pasajero ha presentado escrito desistiendo de la demanda tramitada ante el Juzgado de lo Mercantil de Madrid. Dicho abono se efectuará en un pago único, a través de una transferencia bancaria electrónica a la cuenta bancaria de la entidad “BANCO ONETWO S.A.”

Fundamentos jurídicos de la resolución judicial

A tenor del artículo 22.1 de la Ley de Enjuiciamiento civil, “cuando, por circunstancias sobrevenidas a la demanda y a la reconvenición, dejare de haber interés legítimo en obtener la tutela judicial pretendida, porque se hayan satisfecho, fuera del proceso, las pretensiones del actor y, en su caso, del demandado reconviniente, o por cualquier otra causa, se pondrá de manifiesto esta circunstancia y, si hubiere acuerdo de las partes, se decretará por el Letrado de la Administración de Justicia la terminación del proceso, sin que proceda condena en costas”

En este procedimiento, las partes interpusieron demanda de juicio verbal contra la compañía aérea reclamándole una cantidad de dinero en concepto de indemnización por el retraso, pero la compañía y los pasajeros llegaron a un acuerdo con el cual se acaba el proceso judicial por satisfacción extraprocésal del demandante.

JURISPRUDENCIA

Jurisprudencia (Enlaces)

- Juzgado de lo Mercantil de Málaga, de 20-04-2007. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 1187653**
- Juzgado de lo Mercantil de Málaga, de 20-04-2007. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 163742**

- Juzgado de lo Mercantil de Málaga, núm. 131/2008, de 18-04-2008. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 187579**
- Juzgado de lo Mercantil de Bilbao, núm. 132/2013, de 18-06-2013. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 2434718**
- Juzgado de lo Mercantil de Bilbao, núm. 214/2012, de 06-11-2012. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 2423004**
- Juzgado de lo Mercantil de Bilbao, núm. 187/2013, de 01-10-2013. **CasosReales. Jurisprudencia. Marginal: 2444844**

Documentos disponibles en
www.globaleconomistjurist.com
Nº de Caso 10362

DOCUMENTOS JURÍDICOS DE ESTE CASO

Documentos originales presentados en el juzgado:

1. Demanda de juicio verbal A
2. Demanda de juicio verbal B
3. Escrito de desistimiento A
4. Escrito de desistimiento B
5. Acuerdo entre las partes A
6. Acuerdo entre las partes B
7. Diligencia de archivo A

Formularios jurídicos relacionados con este caso:

- Demanda de juicio verbal (reclamación de cantidad a compañía aérea)

Documentos disponibles en
www.globaleconomistjurist.com
Nº de Caso 10362

BIBLIOTECA

Disponible en
www.globaleconomistjurist.com
Nº de Caso: 10362

Libros

- Sabelotodo contratación civil y mercantil. 2ª Edición Actualizada a 2014
- Worker inteligente. Derecho Procesal Mercantil.
- Sabelotodo Contratación Civil y Mercantil

Artículos jurídicos

- Regulación del retraso en el transporte Aéreo de viajeros según la Legislación Internacional y de la Unión Europea (2004)

- Reclamaciones frente a aerolíneas: cuándo tiene el pasajero derecho a una indemnización (noviembre 2014)

CASOS RELACIONADOS

Disponibles en
www.globaleconomistjurist.com
Nº de Caso: 10362

- Reclamación de indemnización a compañía aérea. Retraso de un día en la llegada a destino.
- Contrato de transporte. Avería. Reclamación de gastos causados a pasajero.
- Cancelación de vuelo. Reclamación de indemnización.
- Cancelación de vuelo. Derechos del pasajero.

DEMANDA DE JUICIO VERBAL DE RECLAMACIÓN DE CANTIDAD CONTRA COMPAÑÍA AÉREA POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE TRANSPORTE

AL JUZGADO DE LO MERCANTIL DE MADRID

DON, mayor de edad, con DNI... y domicilio para notificaciones en 28001 Madrid, ..., teléfono móvil ..., fax ... y dirección de correo electrónico ..., actuando en mi propio nombre y derecho, ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en Derecho, **DIGO**:

Que por medio del presente escrito vengo a interponer **DEMANDA DE JUICIO VERBAL** contra la sociedad mercantil compañía aérea europea, con domicilio en Madrid, ..., en reclamación de la cantidad de **SEISCIENTOS EUROS (600 €)**, en concepto de indemnización derivada de incumplimiento de contrato de transporte aéreo, todo ello con base en los siguientes

HECHOS

PRIMERO.- En fecha 9 de Enero de 2013, y dentro de un viaje planeado Rusia con otros tres amigos (D. Jaime, Don Jorge y Don Juan), procedimos a la contratación de un servicio de transporte aéreo con la aerolínea demandada a través del portal web Se trataba de vuelos de ida y vuelta entre Madrid y San Petersburgo (Rusia) con ida el día 17 de Julio y vuelta el posterior 27 de Julio de 2.013.

El vuelo de vuelta entre San Petersburgo y Madrid, fechado para el día 27 de Julio de 2013, fue organizado y ofertado por la compañía demandada haciendo una escala en París

y con cambio de aeropuerto en esta capital. Así, se volaría desde el aeropuerto de San Petersburgo-Pulkovo (Rusia) hasta el Aeropuerto Charles De Gaulle de París, y a continuación los viajeros se trasladarían al aeropuerto de París - Orly para tomar otro vuelo hasta el aeropuerto de Madrid Barajas.

El vuelo de San Petersburgo (Rusia) hacia París (Aeropuerto Charles de Gaulle - Francia) tendría salida a las 16:30 horas (hora local rusa), con llegada a París a las 17:55 horas (hora local francesa) del mismo día. Por su parte, el vuelo de París (Aeropuerto Orly) a Madrid-Barajas tenía prevista su salida a las 20:55 horas y llegada a las 22:55 horas. Por lo tanto, desde el aterrizaje en París había tres horas hasta el despegue del siguiente vuelo a Madrid, dando tiempo sobrado para proceder al cambio de aeropuerto, facturación y al posterior embarque. Debe tenerse en cuenta que entre San Petersburgo y París (y Madrid) hay una diferencia horaria de **dos horas**, de manera que las 16:30 horas de San Petersburgo eran las 14:30 en París.

Se adjunta documento de reserva remitido por email como **documento número uno**.

Obsérvese como en el Plan de viaje contratado todos los vuelos aparecían como confirmados en sus horarios correspondientes.

SEGUNDO.- A pesar de lo anterior, el siguiente 4 de Febrero de 2.013 recibimos un correo electrónico comunicándonos **que la compañía ... ha modificado el horario del vuelo de Paris-Orly a Madrid del 27 de Julio, y en vez de salir a las 20:55, saldrá a las 20:10**. Es decir, se adelantaba la hora de partida en 45 minutos. Aún así, seguiríamos teniendo tiempo suficiente para hacer el enlace establecido, pues de otra manera la propia compañía aérea tendría que haber previsto esta contingencia y ofrecer alternativas al itinerario contratado.

Se adjunta dicho correo electrónico como **documento número dos**.

TERCERO.- Sin embargo, **llegado el día 27 de Julio de 2.013 y el momento de tomar los vuelos de regreso de San Petersburgo a Madrid, y encontrándome con mis compañeros en el propio aeropuerto de San Petersburgo-Pulkovo, observamos en las pantallas de información que el vuelo ... San Petersburgo-Paris retrasaba su salida hasta las 17:30 hora local rusa en vez de las 16:30 establecida, es decir, un retraso de al menos una hora y todo ello sin obtener ninguna explicación de los motivos del mismo.**

Se adjunta resguardo de la tarjeta de embarque del vuelo ... de San Petersburgo a Paris/CDG como **documento número tres**.

CUARTO.- Como consecuencia de lo anterior, el vuelo ... aterrizó en el aeropuerto Charles De Gaulle de París pasadas las 19:00 horas en vez de a las 17:55 programadas, esto es, con más de una hora de retraso sobre el horario inicialmente previsto por la compañía ...

Así que llegados a este punto, nos encontramos con que los viajeros tenían solamente 40 minutos para trasladarse al aeropuerto de París-Orly para tomar el siguiente vuelo (... de ..., convenido con ..., cuyo embarque comenzaba a las 19:40, como resulta de la tarjeta de embarque que se adjunta como **documento número cuatro**) de París a Madrid, dándose la circunstancia de que entre un aeropuerto y otro hay una distancia de 42'3 kilómetros y al menos 47 minutos de trayecto por carretera (sin tráfico), y que el desplazamiento tenía lugar

en hora punta, lo que hacía prácticamente imposible llegar a tiempo. De hecho, en los foros de internet sobre viajes se señala que en taxi se tarda una hora en realizar dicho traslado. Se acredita lo anterior mediante documentos informativos obtenidos de la red que se acompañan como **documentos números cinco y seis.**

En esta situación, nos desplazamos al aeropuerto de Orly en un taxi, al ser el medio más rápido a nuestro alcance, pero cuando llegamos nos encontramos con la denegación rotunda del personal de la compañía aérea a permitirnos la facturación y el embarque en el avión (que en ese momento aún no había despegado), ni a proporcionarnos otro vuelo posterior a Madrid.

Realizada la correspondiente reclamación en el mostrador de la compañía ... en el Aeropuerto de Orly, dicha compañía aérea nos proporcionó alojamiento, cena y desayuno en el Hotel ..., en las inmediaciones de dicho aeropuerto. Se acompaña copia del documento que se nos entregó para la presentación en el Hotel como **documento número siete.**

Asimismo, la compañía demandada nos trasladó a Madrid en el vuelo .. (...) con salida a las 10:25 horas del siguiente día 28 de Julio, y llegada a Madrid a las 12:25 horas, **en consecuencia, casi 14 horas después de la hora contratada.** Se adjunta tarjeta de embarque de dicho vuelo como **documento número ocho.**

QUINTO.- Así las cosas, en fecha 24 de Septiembre de 2.013 mi compañero de viaje Don Jaime realizó una reclamación a la compañía ... a través de su página web narrando los hechos acaecidos y solicitando la indemnización que procediera para sí y sus compañeros de viaje.

Dicha reclamación fue contestada por ... a través de email de fecha 4 de Diciembre de 2.013, en el que, **tras reconocer el retraso en el vuelo ... de San Petersburgo a París y la consiguiente pérdida del vuelo de conexión a Madrid, y ofrecer sus “más sinceras disculpas”,** señalaban que el vuelo en cuestión había tenido “un retraso por problemas con la maquinaria aeroportuaria” y que “este tipo de situaciones se presentan de manera inesperada, fuera de nuestro ámbito de influencia, y son consideradas como circunstancias extraordinarias y por lo tanto no le corresponde derecho a compensación según la normativa de la CE 261/2004”.

No obstante lo anterior, la compañía demandada ofrecía a mis compañeros de viaje (**a mí se me excluía**) en concepto de compensación un bono electrónico no reembolsable de CIEN EUROS (100 €), canjeable parcial o totalmente al pagar una tarifa publicada de las compañías ..., en la cual todos los vuelos del itinerario en cuestión fueran operados y comercializados por una o varias de las compañías aéreas citadas. Se adjunta como **documento número nueve** la señalada contestación de....

Don Jaime, disconforme con la respuesta, vuelve a reclamar la legal indemnización en respuesta al email recibido, solicitando también mi inclusión en la reclamación, a lo que ... contesta con una nueva negativa en email de fecha 2 de Enero de 2.014 en el mismo sentido, excluyéndome de cualquier ofrecimiento. Se acompaña dicho email como **documento número diez.**

SEXTO.- Como conclusión de todo lo anteriormente expuesto, **resulta incuestionable y admitido por la propia demandada el retraso del vuelo...-San Petersburgo-París y**

la imposibilidad de enlazar con el vuelo París - Madrid, y el hecho de que los viajeros no pudiéramos llegar a nuestro destino final hasta el siguiente día 28 de Julio, todo ello con el evidente perjuicio sufrido por las más de 14 horas de retraso en la llegada al aeropuerto de destino.

En consecuencia, es evidente que **la aerolínea demandada incumplió el contrato de transporte de viajeros al no respetar los horarios establecidos previamente**, imposibilitándome acceder al enlace y llegar a mi destino en el tiempo contratado, **y sin proporcionarme además el impreso previsto legalmente para estas circunstancias**. Por lo tanto, resulta de plena aplicación el **Reglamento 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo de fecha 11 de Febrero de 2.004**, por el que se establecen normas comunes sobre compensación y asistencia a los pasajeros aéreos en caso de denegación de embarque y de cancelación o gran retraso de los vuelos. Dicha norma y la Jurisprudencia imperante establecen **que en caso de grandes retrasos procede la aplicación de las compensaciones de los artículos 7 y 8 de dicho Reglamento**. En consecuencia, **al tratarse de un retraso de más de cuatro horas entre un país no comunitario (Rusia) y España, y siendo la distancia de más de 1.500 Kilómetros (3.194'36 Kms), procede una compensación a mi favor de 600 € conforme a lo señalado en el artículo 7.1.c) del Reglamento 261/2004.**

Se acompaña documento acreditativo de la distancia en Kilómetros entre San Petersburgo y Madrid como **documento número once**.

A los anteriores hechos resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Jurisdicción.

Resultan de aplicación los artículos 117 CE; 2, 9.1, 9.2, 21.1, 22 y 86 ter 2.b) LOPJ y 36 LEC que determinan que es la jurisdicción ordinaria la única competente para conocer de los negocios o demandas civiles que se susciten en territorio español entre españoles, entre extranjeros y entre españoles y extranjeros con arreglo a lo establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los tratados y convenios internacionales en los que España sea parte.

SEGUNDO.- Competencia.

Corresponde al Juzgado de lo Mercantil ante el que comparecemos, a tenor de lo dispuesto en los arts. 51 y 52 LEC y art. 86 ter 2.b).

TERCERO.- Capacidad y legitimación.

Ambas partes se encuentran capacitadas y legitimadas activa y pasivamente a tenor de lo dispuesto en los artículos 6, 7 y 10 LEC.

CUARTO.- Procedimiento.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 248.2.2º, 250.2 LEC, corresponde dar a la presente demanda la tramitación prevista para el juicio verbal regulado en los artículos 437 y ss. LEC, por ser la cuantía

QUINTO.- Cuantía. Se cuantifica la presente demanda en la suma de **DOSCIENTOS CINCUENTA EUROS** en cumplimiento de lo impuesto por el art. 253 LEC.

SEXTO.- Fondo.

Resulta de aplicación el **Reglamento (CE) 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo**, que establece el derecho de compensación por retraso y denegación de embarque a los viajeros.

En concreto son destacables los siguientes preceptos:

Artículo 1. Objeto: El presente Reglamento establece, bajo las condiciones en él detalladas, los derechos mínimos que asistirán a los pasajeros en caso de: a) denegación de embarque contra su voluntad b) cancelación de su vuelo; c) retraso de su vuelo.

Artículo 3. Ámbito de aplicación.

1. El presente Reglamento será aplicable: a) a los pasajeros que partan de un aeropuerto situado en el territorio de un Estado miembro sujeto a las disposiciones del Tratado; b) a los pasajeros que partan de un aeropuerto situado en un tercer país con destino a otro situado en el territorio de un Estado miembro sujeto a las disposiciones del Tratado, a menos que disfruten de beneficios o compensación y de asistencia en ese tercer país, cuando el transportista aéreo encargado de efectuar el vuelo en cuestión sea un transportista comunitario.

Artículo 4. Denegación de embarque.

(...)3. En caso de que deniegue el embarque a los pasajeros contra la voluntad de éstos, el transportista aéreo encargado de efectuar el vuelo deberá compensarles inmediatamente de conformidad con el artículo 7 y prestarles asistencia de conformidad con los artículos 8 y 9.

Artículo 7. Derecho a compensación 1. Cuando se haga referencia al presente artículo, los pasajeros recibirán una compensación por valor de: a) 250 euros para vuelos de hasta 1 500 kilómetros; b) 400 euros para todos los vuelos intracomunitarios de más de 1 500 kilómetros y para todos los demás vuelos de entre 1 500 y 3 500 kilómetros; c) 600 euros para todos los vuelos no comprendidos en a) o b). La distancia se determinará tomando como base el último destino al que el pasajero llegará con retraso en relación con la hora prevista debido a la denegación de embarque o a la cancelación. (...).

Artículo 14. Obligación de informar a los pasajeros de sus derechos 1. El transportista aéreo encargado de efectuar el vuelo velará por que en el mostrador de facturación se exponga, de forma claramente visible para los pasajeros, un anuncio con el siguiente texto: «En caso de denegación de embarque, cancelación o retraso de su vuelo superior a dos horas, solicite en el mostrador de facturación o en la puerta de embarque el texto en el que figuran sus derechos, especialmente en materia de compensación y asistencia». 2. El transportista aéreo encargado de efectuar un vuelo que deniegue el embarque o cancele un vuelo deberá proporcionar a cada uno de los pasajeros afectados un impreso en el que se indiquen las normas en materia de compensación y asistencia con arreglo al presente Reglamento. También deberá proporcionar un impreso equivalente a cada uno de los pasajeros afectados

por un retraso de al menos dos horas. Los datos de contacto del organismo nacional a que se refiere el artículo 16 se proporcionarán al pasajero por escrito.

Resulta de aplicación por ser fundamental la doctrina sentada por la **Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 19 de noviembre de 2009** en materia de derecho a compensación económica, que señala textualmente **en el párrafo 60:**

“Dado que los perjuicios que sufren los pasajeros aéreos en caso de cancelación o de gran retraso de los vuelos son análogos, no se puede, so pena de menoscabar el principio de igualdad de trato, tratar de manera diferente a los pasajeros de los vuelos retrasados y a los vuelos de los pasajeros de los vuelos cancelados”.

De ahí que la parte dispositiva de la sentencia del TJCEE citada concluya que cuando los pasajeros sufran una pérdida de tiempo de tres o más horas, es decir, cuando llegan al destino final tres o más horas después de la llegada inicialmente prevista para ello por el transportista aéreo tienen derecho a la compensación prevista en el art. 7 del Reglamento CEE núm. 261/2004”.

Dicho criterio se mantiene en la sentencia del TJUE de 23 de octubre de 2012.

Por todo ello, en el caso que nos encontramos, efectuándose la llegada del vuelo **catorce horas** después de la inicialmente prevista, podemos concluir que estamos ante un “gran retraso”, debiendo equipararse por tanto a un supuesto de cancelación a los fines del art. 5 del Reglamento. Por ello, debe reconocerse a favor de los hoy actores el derecho a obtener de la compañía demandada la correspondiente compensación económica en los términos que fija el art. 7.

Aparte lo anterior, hemos de destacar los siguientes principios a tener en cuenta de cara a la fundamentación jurídica de nuestra reclamación:

A) Del principio pro consumatore. Consagra el principio pro consumatore lo establecido en los artículos 153 del Tratado Constitutivo de la Unión Europea, 51.1 y 53.3 CE. Nos hallamos ante reglas impuestas a los poderes públicos, que en consecuencia habrán de informar la legislación positiva, la práctica judicial y la actuación de los poderes públicos, vinculando en suma al legislador (STC 71/1982, de 30 de noviembre) y al juez y poderes públicos (SSTC 19/1982, de 5 de mayo y 14/1992, de 10 de febrero).

B) De la protección de los intereses económicos de los usuarios. Merecen especial tutela los intereses económicos de los consumidores según reconocen los artículos 8 b), 19, 128 y 132 del Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias (TRLGDCU).

C) Del cumplimiento defectuoso del contrato.

Prescindiendo del carácter abusivo y por tanto nulo que tendría la alusión por la demandada a cualquier cláusula exoneradora o limitativa de la responsabilidad de la compañía por razón del incumplimiento del horario fijado a tenor de lo dispuesto en los artículos 85 y ss TRLGDCU y aceptado de modo unánime en nuestros tribunales (SSAP de Baleares de 18 de febrero de 1998 y 16 de mayo de 2003; SAP de Barcelona de 4 de marzo de 2002; SSAP de

Madrid, 15 de enero de 2002, 17 de diciembre de 2004, 15 de septiembre de 2005; SSAP de Asturias de 28 de noviembre de 2001, 24 de diciembre de 2001, 21 de enero de 2002; SAP de Vizcaya de 9 de noviembre de 2000; SAP de Sevilla de 31 de octubre de 2003), lo cierto es que **un elemento esencial que caracteriza el transporte aéreo y por el que el usuario se decanta en lugar de otros alternativos es la rapidez del mismo**. Cuando quiebra el compromiso de celeridad es obvio que hay un cumplimiento defectuoso del contrato basado en el quebrantamiento del elemento diferenciador de este medio frente a otros. Por ello, si el tiempo de transporte fue el factor determinante para elegir el transporte aéreo, es lógico que un incumplimiento de tales expectativas tenga una relevancia importante.

El retraso, con sus consecuencias (art. 1101, 1107 CC), existe cuando finalizado el plazo, el pasajero no hubiera sido transportado a su lugar de destino, siendo inconcebible que a algún pasajero le sea indiferente el momento en que debe llegar al destino, según apunta lo apreciado en la SAP de Barcelona de 4 de marzo de 2002. Esto es, **el régimen de horarios es elemento básico de la relación contractual**. Tal y como señala la SAP de Madrid de 17 de diciembre de 2004 se integra necesariamente en el contrato, como condición esencial del mismo, sin que pueda quedar al arbitrio de ninguna de las partes – art. 1256 CC- (...) pugnando con la naturaleza del transporte la indeterminación del tiempo en que ha de ser ejecutado. Se traslada así la responsabilidad ya prevista en el art. 19 del antiguo Convenio de Varsovia de 1929 que establecía que el transportador es responsable del daño causado por el retardo en el transporte aéreo de viajeros, equipajes o mercancías, en el Convenio de Montreal y que se infiere en el art. 94 de la Ley 48/1960, de Navegación Aérea.

Huelga ahondar conforme consolidada jurisprudencia **en la improcedencia de cualquier alegación exculpatoria basada en averías** (SAP de Madrid de 15 de julio de 2007 o SAP de Sevilla de 31 de octubre de 2003) o conflictos laborales atinentes al ámbito interno de la empresa (SAP de Asturias de 24 de diciembre de 2001 o SAP de Barcelona de 19 de junio de 2002 y en el mismo sentido Tribunal de Apelación de París de 13 de febrero de 1970) **o falta de disponibilidad de la aeronave procedente de otro aeropuerto** (SAP de Sevilla de 31 de octubre de 2003) **o congestión del tráfico aéreo pues son éstas mismas las responsables conforme a la doctrina del riesgo** (SSTS de 20 de diciembre de 1989, 28 de mayo de 1990 o 20 de mayo de 1993) **pues no pueden ser consideradas razones de fuerza mayor por no resultar imprevisibles ni inevitables**.

A fortiori, interesa subrayar a esta parte la existencia de un daño moral indiscutible e indemnizable, reconocido tanto por el propio art. 128 TRLGDCU como por profusa jurisprudencia. Constituye pacífica doctrina sentada por nuestro Tribunal Supremo, aceptar sin reparo la procedencia de los mismos, en especial en los daños sufridos con relación al transporte aéreo, cuya compatibilidad con la indemnización establecida por daños materiales admite de modo indubitado (SSTS de 20 de mayo de 1998 o de 31 de mayo y 11 de octubre de 2000). La situación básica para que pueda darse lugar a un daño moral indemnizable consiste en un sufrimiento o padecimiento psíquico (STS de 22 de mayo de 1995, STS de 19 de octubre de 1996, STS de 27 de septiembre de 1999, entre otras). La reciente jurisprudencia se ha referido a diversas situaciones, entre las que cabe citar el impacto o sufrimiento psíquico o espiritual (STS de 23 de julio de 1990), impotencia, zozobra, ansiedad, angustia (STS de 6 de julio de 1990), la zozobra, como sensación anímica de inquietud, pesadumbre, temor o presagio de incertidumbre (STS de 22 de mayo de 1995), el trastorno de ansiedad, impacto emocional, incertidumbre consecuente (STS de 27 de enero de 1998), impacto, quebranto o sufrimiento psíquico (STS de 12 de julio de 1999).

Es por ello por lo que en definitiva tal y como concluye la SAP de Madrid de 17 de diciembre de 2004: **“un retraso (...) con la imposición para el pasajero de permanecer en el aeropuerto ese tiempo, con la intranquilidad e incomodidad que genera, faltando justificación razonable sobre el retraso, es hecho que merece ser indemnizado.** En idéntico sentido se pronuncia la SAP de Asturias de 28 de febrero de 2002.

D) De la responsabilidad objetiva del transportista. En relación con la responsabilidad objetiva del transportista es de aplicación lo dispuesto en los artículos 147 y 148 TRLGDCU y artículo 116 Ley Sobre Navegación Aérea.

E) Derecho a compensación económica. De acuerdo con el Reglamento (CE) 261/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, que establece que los pasajeros cuyos vuelos tengan un retraso de duración determinada en función de la distancia a recorrer tendrán derecho a una compensación económica.

SÉPTIMO.- CUANTÍA: Se fija en 600 €.

OCTAVO.- Intereses.

Han de adicionarse al principal los intereses correspondientes por aplicación de lo dispuesto en los artículos 1.101 CC y 576 LEC.

NOVENO.- Costas.

Han de imponerse las costas a la demandada conforme a lo establecido en el artículo 394 LEC. A mayor abundamiento, en casos como el presente, ha de apreciarse la mala fe del demandado conforme a lo dispuesto en el 395 LEC, toda vez que la compañía aérea ha desatendido las reclamaciones y requerimientos previos efectuados por el usuario, forzándole pese a la razonabilidad de su pretensión a acudir finalmente al órgano judicial, conscientes del desánimo que suele embargar a la mayoría de los usuarios que desisten de la vía judicial. Así se ha venido entendiendo a modo ilustrativo por la SAP de Vizcaya de 30 de noviembre de 2007 que razona: “mala fe que se sintetiza en la conducta procesal o preprocesal de la Compañía Aérea especialmente destinada a dilatar u obstaculizar la satisfacción de las legítimas pretensiones de la parte actora, que se vio perjudicada durante sus vacaciones navideñas con la pérdida de su maleta”.

DÉCIMO.- Iura Novit Curia. En todo lo no invocado resulta de aplicación el principio iura novit curia, plasmado en art. 218.1 LEC.

Por lo expuesto,

SUPlico AL JUZGADO, que habiendo por presentado este escrito con los documentos que lo acompañan y sus copias, se sirva a admitirlo y tenga por interpuesta **DEMANDA DE JUICIO VERBAL** contra la compañía aérea ..., y tras los trámites procesales oportunos, dicte resolución por la que condene a la demandada a abonar al demandante la cantidad de **SEISCIENTOS EUROS (600 €)** en concepto de compensación económica por el incumplimiento o cumplimiento defectuoso del contrato de transporte aéreo celebrado entre las partes, más los intereses legales de dicha cantidad y las costas procesales habida cuenta la temeridad y mala fe de la demandada, todo ello por ser de Justicia que pido en Madrid, a 26 de marzo de 2.015.

PRIMER OTROSÍ DIGO, que esta parte manifiesta su intención de cumplir los requisitos exigidos por la Ley, por lo que a los efectos previstos en el artículo 231 LEC, interesa que si se apreciara cualquier defecto en los actos procesales que se originen en el presente procedimiento, sea comunicado para su subsanación en el plazo que se indique por el Juzgador, por lo que,

SUPLICO AL JUZGADO, tenga por realizada la anterior manifestación, acordando en su caso conforme se solicita.

SEGUNDO OTROSI DIGO: DESIGNACIÓN DE ARCHIVOS.

Que a efectos de prueba esta parte señala todos los archivos públicos y privados que pudiera necesitar y se mencionen en este escrito o en alguno de los documentos al mismo acompañados, y en particular los archivos de ..., AENA y Autoridades aeroportuarias de San Petersburgo-Pulkovo, Paris Charles De Gaulle y París-Orly.

SUPLICO AL JUZGADO: Tenga por hecha la designación de archivos a los efectos legales oportunos.

Por ser de Justicia que para los otrosíes reitero.

