



Roj: **SAP Z 835/2020 - ECLI: ES:APZ:2020:835**

Id Cendoj: **50297370042020100110**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Zaragoza**

Sección: **4**

Fecha: **04/06/2020**

Nº de Recurso: **36/2020**

Nº de Resolución: **113/2020**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MARIA JESUS GRACIA MUÑOZ**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

SENTENCIA Nº 000113/2020

En Zaragoza, a 4 de junio de 2020.

La Ilma. Sra. **Dª MARIA JESUS DE GRACIA MUÑOZ**, Magistrado-Juez de la SECCION Nº 4 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ZARAGOZA, ha visto en grado de apelación el **Rollo Civil de Sala nº 0000036/2020**, derivado del *Juicio verbal (250.2)* nº 0000370/2019 - 00 del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 21 DE ZARAGOZA, siendo **parte** apelante, la demandante **Dª Florencia**, representada por el Procurador D. MARIANO LUESIA AGUIRRE y asistida por el Letrado D. RAMÓN JAVIER ALFARO NAVARRO, y **parte** apelada, el demandado **D. Eloy**, representado por la Procuradora Dª MARIA SUSANA DE TORRE LERENA y asistido por la Letrada Dª ELENA CAMPROVÍN TOBIÁS.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se admiten los de la sentencia apelada.

SEGUNDO - Con fecha 25 de noviembre de 2019, el referido Juzgado dictó Sentencia, en el citado procedimiento, cuyo fallo es del siguiente tenor literal: "FALLO: Que DESESTIMANDO TOTALMENTE la demanda interpuesta por el Procurador de los Tribunales Don Mariano Luesia Aguirre, en nombre y representación de DOÑA Florencia, debo ABSLER Y ABSUELVO a la **parte** demandada DON Eloy de todas las pretensiones dirigidas contra él, con expresa imposición de costas a la **parte** actora."

TERCERO.- Notificada dicha sentencia a las **partes**, por la representación procesal de la demandante Dª Florencia se interpuso en tiempo y forma contra la misma recurso de apelación, y cumplidos los trámites **correspondientes**, se remitieron los autos originales a este Tribunal, donde han comparecido los litigantes sustanciándose el recurso en la forma legalmente establecida.

CUARTO.- En la sustanciación de ambas instancias se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Es hecho no controvertido que el demandado en su cualidad de **abogado** se encargó de la tramitación de la herencia de un familiar de la **parte** actora, que era heredera junto a otras nueve personas.

La **parte** actora formuló demanda atribuyendo al demandado una actuación negligente al no considerar una causa de exención del impuesto de sucesiones y consistente en la minusvalía que aquella tenía ya reconocida a la fecha de autoliquidación del impuesto. Por ello reclama la cantidad pagada por ese impuesto en base a los arts 1544 y 1100 y ss CC.

Tras la oposición de la **parte** demandada, la sentencia desestima la demanda por considerar que la **parte** actora no puso en conocimiento del demandado su circunstancia personal.

SEGUNDO.- Con independencia de la concreta persona que efectuase el encargo al demandado, este llevó a cabo la gestión de la herencia en beneficio de todos los herederos, que la aceptaron en escritura pública de



fecha 17-3-2009. El letrado emitió la minuta de honorarios profesionales a cargo de todos los herederos. En dicha minuta constan los conceptos por los que fue retribuido, incluyendo desde el estudio de antecedentes y documentación hasta la liquidación de impuestos y gestiones de inscripción en el Registro de la Propiedad.

Por tanto, **parte** actora y demandada estuvieron vinculados por una relación contractual en la que el demandado efectuó los trabajos que constan en la minuta.

Como indica la st TS de 22-1-2020 n.º 50, con remisión a otras resoluciones, la relación contractual existente entre **abogado** y cliente se desenvuelve normalmente en el marco de un contrato de gestión que la jurisprudencia construye con elementos tomados del arrendamiento de servicios y del mandato, precisando que quien reclama tiene la carga de la prueba de los elementos constitutivos de la **responsabilidad** que reclama, como son la falta de diligencia en la prestación profesional, el nexo de causalidad con el daño producido, así como la existencia y alcance de éste.

TERCERO.- La **parte** demandada admite en la contestación a la demanda que preparó las autoliquidaciones del impuesto de sucesiones, todas con cuotas iguales porque los herederos habían pactado que los gastos e impuestos de la herencia se repartirían por iguales **partes**. En este sentido, en el pacto VIII de la escritura de aceptación de herencia (pag 10) consta que los herederos habían convenido el reparto del haber hereditario por **partes** iguales, asumiendo también por **partes** iguales los gastos e impuestos. El pago de estos conceptos se efectuó con cargo a una cuenta del causante.

Al **abogado** le **corresponde profesionalmente** la **dirección** y **defensa** de las **partes** en toda **clase** de **procesos**, o el **asesoramiento** y **consejo jurídico**, **estando sujetos** a la **correspondiente responsabilidad** civil (art 6, 78 p 2 del RD 658/2001, de 22 de junio, Estatuto General de la Abogacía)

Atendiendo a ese precepto y al encargo efectuado a la **parte** demandada, incluyendo entre otras actuaciones, la liquidación de los impuestos, es exigible que se informase a los clientes de posibles causas de exención de su pago por cuanto aquellos no tienen porqué conocer la norma que regula esas causas, sino quien **profesionalmente** se dedica a esas actuación. Exigencia del profesional que no solo resulta del art 6 mencionado, sino también del art. 1104 CC. Por tanto, no es el actor quien debió comunicar, sino el letrado quien debió informar de las posibles exenciones del impuesto. La omisión de esa actuación es causa de la **responsabilidad** civil (art 78 p 2 RD 658/2001, de 22 de junio, arts 1544, 1101, 1104 CC).

En cuanto al perjuicio, en contra de lo alegado por el demandado, la **parte** actora no dejó transcurrir voluntariamente el plazo para solicitar devolución del ingreso indebido del impuesto, sino que al conocer casualmente que no debió ser pagado, no lo pudo solicitar la devolución anteriormente, tal como se declaró por el primer testigo.

Finalmente se cuestiona la cuantía del daño. En este aspecto, la **parte** actora no desembolsó la cantidad a la que ascendía el impuesto y que ahora reclama (3.151,79 euros), sino que esa cantidad fue pagada con cargo al haber hereditario. El resultante de ese haber fue repartido entre los herederos por **partes** iguales. Por tanto, el perjuicio económico para la **parte** actora fue una disminución de la cuota hereditaria que recibió, es decir, 315,18 euros, a pagar por la **parte** demandada más los intereses legales (art 1108 CC).

CUARTO.- La estimación parcial de la demanda y del recurso conlleva a no efectuar expresa imposición de costas (arts 394, 398 LEC).

VISTAS las disposiciones legales de general y pertinente aplicación,

FALLO:

1-Se estima en **parte** el recurso de apelación interpuesto por el Procurador don Mariano Luesia Aguirre en nombre de doña Florencia contra la sentencia de fecha 25 de noviembre de 2019 recaída en juicio verbal n.º 370/2019 del Juzgado de Primera Instancia n.º 21 de Zaragoza y con revocación de esa resolución,

2-Se estima en **parte** la demanda formulada por doña Florencia contra don Eloy y se condena a dicha **parte** demandada a pagar a la **parte** actora la cantidad de 315,18 euros e intereses legales desde la interposición judicial, sin expresa imposición de costas.

3-Sin expresa imposición de costas del recurso. Con devolución del depósito constituido para recurrir.

Contra esta resolución no cabe recurso.

La difusión del texto de este documento a **partes** no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de



tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda. Los datos personales incluidos en este documento no podrán ser cedidos ni comunicados a terceros. Se le apercibe en este acto que podría incurrir en **responsabilidad** penal, civil o administrativa.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ